



**Année scolaire 2024-2025**

**Compte-rendu**

**Conseil de promotion FIL A3 du 27 février 2025**

-----

Formation Ingénieur spécialité « Ingénierie Logicielle » par apprentissage  
(Année 3)

Lieu : Visio par WEBEX – Salle A125

Présents : liste en fin de compte-rendu

Points Unités d'Enseignements :

► **UE – Back Infrastructure Cloud (Jean-Marc Ménaud)**

Les apprentis indiquent que le module consacré à Terraform s'est bien passé. Ils indiquent qu'1h de plus de TP aurait été appréciée. Ils soulignent un souci de compatibilité avec les images. Ils indiquent que le corps enseignant a été très à l'écoute.

Le module AWS a fait l'unanimité. Il a été très apprécié par les apprentis.

Pour le module Openstack, les apprentis auraient aimé avoir un peu plus de temps. Ils indiquent que qu'il y a eu une collision avec d'autres examens (IELTS). Ils indiquent par ailleurs que les enseignants ont été pédagogues.

Pour le module damware, les apprentis ont trouvé le TP intéressant mais mal mené car ils se sont sentis laissés en autonomie et mal guidés. Ils n'ont pas eu de réponses claires et évidentes de la part de l'intervenant. Ils soulignent des supports non actualisés.

Le RUE remercie les apprentis pour ces retours. Il reconnaît qu'il y a eu des contraintes techniques. Le RUE demande aux délégués d'étayer davantage les points de dysfonctionnement de façon à apporter les améliorations si nécessaire.

► **UE – Back Green IT (Jean-Marc Ménaud)**

Les délégués indiquent des pauses inexpliquées pendant les cours qui ont gênées les apprentis. Ils indiquent des absences parfois assez longues de l'intervenant. Les apprentis s'interrogent sur le choix du logiciel, et indiquent que les cours inversés n'ont pas semblé faire l'unanimité.

Le RUE reconnaît avoir dû s'absenter. Il explique avoir fait le choix des cours inversés car ce format a des avantages pédagogiques. Le RUE prend en compte les retours des apprentis. Il indique par ailleurs que ce n'est pas parce que les références dans les supports sont anciennes qu'elles sont erronées.

Le RUE demande aux délégués d'étayer davantage les points de dysfonctionnement de façon à apporter les améliorations si nécessaire.

► **UE – APSA (Loïc Mony)**

Les apprentis sont contents d'avoir APSA en 3ème année.

La discipline escalade a été appréciée, mais le déplacement pour se rendre dans la salle a posé problème.

Le RUE comprend la complexité du déplacement, mais il a été confronté à une contrainte de disponibilité de l'intervenant et des infrastructures. La salle utilisée cette année présente l'avantage d'être en très bon état.

Le RUE souhaite jumeler deux activités l'année prochaine.

Le RUE indique qu'il a trouvé la promotion proactive avec des apprentis positifs.

► UE – Anglais (Farida Haddadi)

Les apprentis indiquent qu'ils auraient aimé faire plus d'entraînements individuels.

La RUE précise qu'il n'y a pas assez d'heures pour des entraînements individuels. Elle demandera aux intervenants de travailler ensemble pour unifier les contenus. La RUE indique que les retours des intervenants sur la promotion sont positifs.

► UE – Apprentissage automatique (Charles Prud'homme)

Les apprentis indiquent que l'intervention de S.Bilal contenait un cours magistral un peu long. Le passage à l'oral a été jugé excellent. Ils ont trouvé l'exercice bienveillant. Ils auraient apprécié de rendre obligatoire un rendu intermédiaire. Certains estiment que les notebook se suffisent à eux-mêmes ; d'autres apprentis ont un avis contraire.

Pour l'intervention de S.Loubni, les apprentis ont trouvé le TD plus intéressant que le cours. Le notebook a été apprécié. Ils déplorent le fait que le sujet arrive si tard dans la formation. Les apprentis ont été un peu surpris du contenu de l'évaluation, et ont trouvé dommage que la partie TP ne soit pas évaluée.

Les RP prennent en note ces remarques et les transmettront au RUE et aux intervenants.

► UE – Sensibilisation à la recherche (Rémi Douence)

Les apprentis indiquent que les sujets de travail étaient assez différents les uns des autres, et que la charge de travail était également différente d'un groupe à l'autre. Les apprentis indiquent que l'objectif de rendu de quelques projets n'était pas très clair. Enfin les apprentis auraient souhaité avoir une image plus positive de la recherche.

Le RUE indique que les sujets sont nécessairement différents. Il indique que les apprentis doivent organiser le travail en utilisant les heures à l'emploi du temps. Le RUE indique que l'objectif du rendu de chaque projet dépend de chaque encadrant, et que c'est donc à voir avec eux. Il indique par ailleurs qu'il n'y a pas de rattrapages cette année dans cette UE.

Enfin, le RUE précise qu'il n'a pas pour objectif de vendre le métier de la recherche, et souhaite éviter que les apprentis soient mis en difficulté en s'engageant dans une voie difficile. Le RUE indique cette UE sera pilotée l'année prochaine par Hélène Coullon qui en définira la contenu et les modalités d'évaluation.

► UE – Enjeux économiques, juridiques et sociaux du numérique (Florent Castagnino)

Les apprentis ont trouvé les intervenants M. Macé et M. Nelson très présents pour répondre aux questions.

Dans le cours de droit de M. Macé, les apprentis ont trouvé les cas intéressants. Ils soulignent une redite pour les apprentis ayant un DUT informatique. Le DS arrive un peu tard.

Les apprentis ont trouvé M. Nelson passionné par ce qu'il fait. Les études de cas étaient riches, et le cours de conduite de changement a été apprécié et jugé important.

Le RUE est ravi que les apprentis soient contents des intervenants. Il prend en note les remarques.

► UE – Ergonomie cognitive (Cédric Dumas et Florent Castagnino)

En ce qui concerne le projet à réaliser par rapport à une appli existante, les apprentis ont trouvé la démarche et le projet intéressant. Ils évoquent un problème sur la temporalité avec un chevauchement de ce travail avec une période entreprise. L'avis des apprentis est mitigé sur l'outil figma et pensent que l'outil de l'enseignante est plus intéressant.

Les RUE en parleront à l'intervenante.

Le RUE explique que certaines parties de cours sont rapprochées de l'UE front-back.

► UE – Entreprise (Anne-Claire Touzé)

Les délégués indiquent que les retours des apprentis sont positifs sur les intervenants des ateliers PFE. Ils s'interrogent tout-de-même sur l'intérêt du dernier atelier PFE compte tenu de sa date. L'intervenante de l'ITII explique que si on met la séance plus tôt, il y a des cours en même temps, et que les apprentis risquent de ne pas avoir la tête au PFE.

Les apprentis indiquent que l'intervention zenika sur la préparation au pitch a été appréciée.

Les apprentis ont trouvé long le fait de devoir écouter les autres apprentis durant un atelier PFE. Un des intervenants indique qu'il pourra tester une autre formule comme par exemple programmer des heures de passage.

Les intervenants des ateliers PFE indiquent que le niveau des mémoires PFE FIL a nettement augmenté depuis ces dernières années.

Les apprentis soulignent une différence de modalités de jurys pour la présentation du sujet de PFE (retours à chaud ou non, durée du feedback).

Le RUE fera en sorte que les pratiques soient harmonisées entre jurys.

► UE – Stratégie numérique des organisations (Florent Castagnino)

Les apprentis indiquent que le module de M. Deltour est une redite de l'année dernière. Ils trouvent dommage que certaines notions ne soient pas approfondies. Le format de l'évaluation a été appréciée.

Le RUE indique que sur le module de M. Leridan, beaucoup d'apprentis sont en échec. Il indique que le programme SSG va être repensé.

► UE – Projet Front Back (Cédric Dumas)

Les apprentis indiquent qu'ils ont trouvé le projet difficile avec une charge de travail importante. L'accès aux clients a été difficile. Le principe du « premier arrivé premier servi » sur le choix des sujets n'a pas été apprécié, et certains porteurs de projets n'étaient pas investis.

Le RUE indique qu'un des objectifs est d'apprendre à communiquer aux clients les contraintes de charge. Le RUE indique que les consignes données aux apprentis seront plus précises l'année prochaine.

► UE – Back Big data (Guillaume Rosinosky)

Les apprentis indiquent qu'ils n'ont pas eu assez d'heures pour réaliser le projet, Le principe « shotgun » n'a pas été apprécié. Ils ont trouvé par ailleurs le cours riche, le TP bien suivi et l'UE a été globalement appréciée.

Le RUE remercie les apprentis pour ces retours. Il prend en note les remarques sur le nombre d'heures, et la demande des délégués que le RUE puisse « forcer » les groupes pour éviter le « shotgun ».

Le retour global des apprentis sur le parcours back est qu'il y a trop de projets.

► **UE – Front UXDevOps (Cédric Dumas)**

Les apprentis ont trouvé qu'il y avait beaucoup de conférences intéressantes, mais l'objectif de l'UE a été mal perçu.

Le RUE précise qu'il y a des thématiques communes aux conférences et l'UE vise à donner apports de connaissance à réutiliser plus tard.

► **UE – Front interactions collaboratives (Cédric Dumas)**

L'UE a été appréciée et les apprentis ont trouvé les interventions pertinentes.

L'autonomie laissée aux apprentis a été appréciée. Les délégués s'interrogent sur la possibilité de dissocier les évaluations des UE.

Le RUE prend en compte ces remarques.

Le retour global des apprentis sur le parcours front est qu'il est apprécié. Il serait intéressant de voir en complément l'UX UI et la mise en place design system mix orienté.

Le RUE réfléchi à l'articulation du parcours avec l'UE projet font back.

**Ressenti global :**

Les délégués indiquent que les apprentis ressentent beaucoup de stress sur ce semestre à cause de la charge importante sur les projets. L'ambiance globale s'est dégradée.

Les délégués sont invités à remonter les signaux faibles de problème de stress à l'équipe pédagogique pour pouvoir organiser si nécessaire des temps d'échange en debriefing. Les RP peuvent réfléchir à réduire la charge.

Les délégués indiquent que la programmation des rattrapages arrive très tard. Il est rappelé aux délégués que la programmation des rattrapages est contrainte, et qu'il est fait le choix de laisser un temps de révision suffisamment important aux apprentis.

Enfin les délégués trouvent qu'il y a beaucoup de technique en 3ème année, et auraient préféré avoir plus de cours de SSG pour développer une prise de recul et d'analyse. Les RP indiquent qu'ils peuvent y réfléchir, mais ce n'est pas l'option retenue pour la formation. Un RUE indique que la prise de recul est faite dans le PFE. La remarque est tout de même prise en compte pour le travail en cours d'évolution des cours de SSG.

**Compte-rendu du Conseil de promotion FIL A3 du 27 février 2025**

**Année scolaire 2024-2025  
Formation Apprentissage – Conseil de promotion – FIL A3  
Jeudi 27 février 2025 à Nantes – Visio WEBEX + salle A125**

DELEGUES :

| <b>Nom et Prénom</b> | <b>Signature</b> |
|----------------------|------------------|
| BECHEMIN Capucine    | Présent          |
| GHONIEM Younes       | Présent          |

IMT ATLANTIQUE :

| <b>Nom et Prénom</b> | <b>Signature</b> |
|----------------------|------------------|
| CASTAGNINO Florent   | Présent          |
| DOUENCE Rémi         | Présent          |
| DUMAS Cédric         | Présent          |
| HADDADI Farida       | Présente         |
| LEDOUX Thomas        | Absent           |
| MENAUD Jean-Marc     | Présent          |
| MONY Loïc            | Présent          |
| PRUD'HOMME Charles   | Absent           |
| ROSINOSKY Guillaume  | Présent          |
| SALAÜN Marine        | Présente         |
| TISI Massimo         | Présent          |
| TOUZE Anne-Claire    | Présente         |
| TREBAOL Mary         | Présente         |

ITII PAYS DE LA LOIRE :

| <b>Nom et Prénom</b> | <b>Signature</b> |
|----------------------|------------------|
| BABIN Sylvie         | Présente         |